

# PROTOCOLO

## Guía para la revisión narrativa de artículos apoyada por IA / Estado del Arte

***Anabela Mesquita, IPP (Porto, Portugal)***

July 2026

(VERSIÓN EN ESPAÑOL)

# INDÍCE

|                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Introduction .....                                              | 2  |
| Inicio rápido (para una ejecución rápida) .....                    | 3  |
| 2. MODELOS DE TRABAJO.....                                         | 3  |
| Modelos de Trabajo.....                                            | 3  |
| 3. HERRAMIENTAS (manténlo bien ajustado) .....                     | 4  |
| 4. FLUJO DE TRABAJO.....                                           | 5  |
| Paso 1 — Definir la pregunta de investigación.....                 | 7  |
| Paso 2 — Selección de trabajos (dirigida por humanos) .....        | 8  |
| Paso 3 — Extracción estructurada de evidencia (Paso Crítico) ..... | 8  |
| Paso 4 — Construir la matriz de síntesis .....                     | 9  |
| Paso 5 — Síntesis Temática Inicial.....                            | 9  |
| Paso 6 — Validar y refinar los temas (Nuevo paso).....             | 10 |
| Paso 7 — Preparar el esquema del artículo .....                    | 10 |
| Paso 8 — Redactar el documento .....                               | 11 |
| <b>Modelo A (Recomendado)</b> .....                                | 11 |
| <b>Modelo B (Co-escritura)</b> .....                               | 11 |
| Paso 9 — Desarrollar la discusión crítica.....                     | 12 |
| Paso 10 — Auditoría de Evidencia y Control de Calidad .....        | 12 |
| 5. ESTRUCTURA FINAL (resultado esperado) .....                     | 15 |
| 6. PUNTOS DE FALLOS COMUNES (sea explícito con los colegas).....   | 15 |
| 7. MEJORA OPCIONAL .....                                           | 16 |
| 8. CONCLUSIÓN .....                                                | 16 |

## 1. Introduction

Este protocolo proporciona un enfoque estructurado para preparar una breve revisión narrativa o un artículo de última generación (hasta 3000 palabras) basado en un corpus de 10 a 20 artículos académicos. Su propósito es guiar a los investigadores en el uso de la inteligencia artificial de forma controlada y rigurosa, asegurando que el resultado final refleje una síntesis genuina y un análisis crítico, en lugar de una colección de resúmenes desconectados.

El protocolo se basa en un flujo de trabajo claro que abarca todas las etapas del proceso: definir una pregunta de investigación enfocada, seleccionar artículos relevantes, extraer información estructurada, organizar la evidencia en una matriz de síntesis, identificar temas y desarrollar una narrativa coherente y crítica. Distingue entre dos modos de uso de la IA. En el Modelo A, la IA actúa como asistente que apoya el análisis y la estructuración, mientras que el investigador mantiene el control total sobre la interpretación. En el Modelo B, la IA puede soportar el dibujo técnico, pero siempre bajo estricta validación por parte del investigador.

El objetivo principal es mejorar tanto la eficiencia como la calidad del trabajo basado en literatura. Por un lado, reduce el tiempo dedicado a tareas repetitivas como la extracción de información y la estructuración inicial. Por otro lado, refuerza prácticas académicas esenciales, especialmente la transparencia, la trazabilidad de las afirmaciones y el compromiso crítico con la literatura.

Este protocolo está diseñado para investigadores que necesitan producir artículos concisos y bien estructurados, accesibles tanto para audiencias académicas como para lectores informados fuera del campo, sin comprometer la profundidad analítica ni el rigor metodológico.

Dado que las generaciones recientes de modelos de IA son capaces de realizar tareas de razonamiento cada vez más sofisticadas, los investigadores podrían sentirse tentados a delegar la interpretación y síntesis a la IA. Este protocolo desaconseja explícitamente ese enfoque. La IA debe apoyar el trabajo analítico, pero la responsabilidad intelectual de identificar patrones, sopesar evidencias, resolver contradicciones y construir argumentos sigue siendo enteramente del investigador.

### Inicio rápido (para una ejecución rápida)

Esta sección ofrece una secuencia simplificada para una ejecución rápida. Cada paso corresponde a una sección detallada del protocolo.

- 1 Definir la pregunta de investigación
- 2 Documentos seleccionados
- 3 Extracción estructurada
- 4 Matriz de síntesis de construcción
- 5 Análisis temático inicial
- 6 Validar los temas frente a los artículos
- 7 Síntesis de refinamiento
- 8 Secciones de borrador
- 9 Discusión crítica
- 10 Auditoría de evidencias y control de calidad

## 2. MODELOS DE TRABAJO

### Modelos de Trabajo

Este protocolo soporta dos modos de uso de la IA, que difieren en nivel de autonomía y riesgo. En el Modelo A, la IA se utiliza como asistente para apoyar la extracción estructurada, la organización de la información y la identificación de temas, mientras que el investigador sigue siendo plenamente responsable de la interpretación y síntesis. Este es el enfoque preferido para garantizar rigor y control. En el Modelo B, la IA desempeña un papel más activo como coautora, ayudando a redactar secciones del trabajo. Sin embargo, este modelo requiere una

validación estricta, ya que el investigador debe verificar todas las afirmaciones, asegurar la alineación con el material original y fortalecer la dimensión crítica. La elección entre modelos depende de la experiencia del investigador, las limitaciones de tiempo y la tolerancia al riesgo, pero en todos los casos, la responsabilidad por el resultado final sigue siendo completamente humana.

| Nivel   | Tarea de IA                | Responsabilidad humana           |
|---------|----------------------------|----------------------------------|
| Nivel 1 | Extracción de información  | Verificar la precisión           |
| Nivel 2 | Comparación entre estudios | Validar patrones                 |
| Nivel 3 | Interpretación y síntesis  | Emitir un juicio analítico final |

### **Modelo A — IA como asistente (línea base recomendada)**

La IA se utiliza para:

- Extracción estructurada
- Sugerencias temáticas
- Apoyo al reclutamiento

Los humanos son responsables de:

- Interpretación
- Síntesis
- Análisis crítico

### **Modelo B — IA como coautora (uso controlado)**

La IA se utiliza para:

- Secciones de redacción
- Reescribir y mejorar el flujo

El ser humano debe:

- Validar todo el contenido con fuentes
- Reescribir secciones críticas
- Eliminar declaraciones genéricas o fabricadas

## **3. HERRAMIENTAS (manténlo bien ajustado)**

El protocolo se basa en un pequeño conjunto de herramientas seleccionadas por su valor funcional más que por variedad. ChatGPT se utiliza para apoyar la extracción, síntesis y redacción estructuradas, siempre basándose en aportaciones proporcionadas por los investigadores. NotebookLM puede utilizarse para trabajar en múltiples documentos simultáneamente, mejorando la trazabilidad y reduciendo el riesgo de reclamaciones no respaldadas. Microsoft Excel es esencial para construir la matriz de síntesis, que sustenta todo el proceso analítico. Por último, Zotero garantiza la correcta organización de las referencias y las citas precisas. La elección de las herramientas es secundaria respecto a la

estructura del proceso, pero el mal uso o la dependencia excesiva de una sola herramienta comprometerá la calidad del resultado final.

Usa solo lo que aporta valor:

- Extracción → ChatGPT , síntesis y redacción
- NotebookLM → conexión a tierra multi-documento (potente para el Modelo A)
- Microsoft Excel → matriz de síntesis (no negociable)
- Zotero → referencias y control de citas
- Proyectos ChatGPT (buenos para síntesis iterativa)
- Claude (síntesis fuerte de contexto largo)
- Géminis (ventanas de contexto muy grandes)

Opcional:

- NO pidas a la IA que identifique consenso sin verificar los estudios que lo respalden.
- NO aceptar frases como "la literatura sugiere" a menos que se haya verificado la evidencia que lo respalda.
- NO permitir que la IA introduzca conceptos que no estén fundamentados en los artículos revisados.
- NO confundir la escritura fluida con la síntesis científica.

## 4. FLUJO DE TRABAJO

El flujo de trabajo sigue un proceso estructurado pero iterativo diseñado para asegurar que el artículo final sea analítico, coherente y firmemente fundamentado en la evidencia, en lugar de ser una colección de resúmenes desconectados. Aunque las etapas se presentan en secuencia, los investigadores deben esperar moverse entre ellas a medida que evolucione su comprensión de la literatura. Revisitar pasos anteriores no es señal de una mala planificación, sino una parte esencial para elaborar una rigurosa revisión bibliográfica.

El proceso comienza definiendo una pregunta de investigación clara y enfocada. Esta pregunta proporciona el marco analítico para toda la revisión y determina qué estudios deben incluirse, qué pruebas son relevantes y qué temas merecen ser explorados. Si la pregunta de investigación es demasiado amplia o está mal definida, la revisión resultante carecerá de enfoque y profundidad analítica.

Una vez establecida la pregunta de investigación, el investigador selecciona entre 10 y 20 artículos relevantes. La selección debe basarse en su contribución directa a la respuesta a la pregunta de investigación, más que en la conveniencia o disponibilidad. Se debe dar preferencia a los artículos que aporten valor conceptual, empírico o metodológico. Incluir estudios marginalmente relevantes suele debilitar la síntesis global al introducir variaciones innecesarias.

Cada artículo se analiza individualmente utilizando una plantilla estructurada de extracción. En lugar de producir resúmenes libres, el investigador extrae información comparable de cada artículo, incluyendo objetivos de investigación, metodología, contexto, hallazgos principales,

limitaciones y conceptos clave. Estandarizar el proceso de extracción facilita la comparación sistemática entre estudios y reduce el riesgo de pasar por alto pruebas importantes.

La información extraída se organiza en una matriz de síntesis, normalmente utilizando una hoja de cálculo. La matriz constituye la base analítica de la revisión porque hace visibles similitudes, diferencias, conceptos recurrentes y patrones metodológicos en toda la literatura. Saltarse este paso casi siempre resulta en una escritura descriptiva en lugar de una síntesis genuina.

A partir de la matriz de síntesis, el investigador realiza un análisis temático inicial identificando temas recurrentes, patrones, áreas de acuerdo, contradicciones y lagunas en la literatura. La IA puede ayudar sugiriendo posibles agrupaciones temáticas, pero estas sugerencias siempre deben tratarse como hipótesis y no como conclusiones. Cada tema propuesto debe verificarse con los documentos originales para asegurar que refleje con precisión la evidencia disponible.

Esta etapa de validación es esencial. A medida que surgen temas, el investigador debe volver a los artículos originales y a la matriz de síntesis para confirmar si la evidencia realmente respalda la interpretación propuesta. Es común que los temas se refinan, fusionen, dividan o incluso descarten durante este proceso iterativo. El objetivo no es simplemente identificar temas recurrentes, sino construir temas que representen con precisión el cuerpo de pruebas.

Solo después de haber validado la estructura temática debe el investigador preparar el esquema del artículo. En esta etapa, la síntesis ya ha sido desarrollada. El esquema simplemente organiza la estructura analítica existente en un manuscrito coherente, que normalmente incluye una introducción, una breve descripción del proceso de revisión, secciones temáticas, una discusión crítica, identificación de lagunas de investigación y una conclusión.

A continuación se realiza la fase de redacción. La IA puede ayudar a redactar secciones individuales, mejorar la claridad o reestructurar párrafos, pero el texto siempre debe generarse a partir de la síntesis validada y no directamente de los artículos individuales. El papel de la IA es apoyar la comunicación, no la interpretación. El investigador sigue siendo plenamente responsable de asegurarse de que cada afirmación refleje con precisión la evidencia subyacente y que el manuscrito integre los estudios en lugar de limitarse a describirlos.

A continuación, se desarrolla una discusión crítica. Esta es la característica definitoria de una reseña de alta calidad y de última generación. En lugar de resumir la literatura, el investigador la evalúa identificando dónde converge la evidencia, dónde diverge, qué áreas están sobreinvestigadas, qué cuestiones permanecen insuficientemente exploradas y qué limitaciones metodológicas se repiten entre estudios. También se debe prestar especial

atención a la solidez de la evidencia disponible, evitando conclusiones generales cuando solo existe un apoyo limitado.

Antes de considerar el manuscrito completo, debe realizarse una auditoría de pruebas. Cada afirmación principal debe ser comprobada con la literatura revisada para verificar que está explícitamente respaldada por los artículos analizados. Afirmaciones como "la literatura sugiere", "la investigación muestra" o "la evidencia indica" solo deben usarse cuando la evidencia de apoyo ha sido verificada sistemáticamente. Esta verificación final reduce sustancialmente las generalizaciones no respaldadas y mejora la credibilidad de la revisión.

Finalmente, el trabajo pasa por un proceso exhaustivo de control de calidad. Esto incluye verificar la coherencia lógica, confirmar que todas las afirmaciones están basadas en evidencias, comprobar referencias y citas, mejorar la claridad y legibilidad, y garantizar que no quede contenido no soportado durante la redacción asistida por IA en la versión final. El objetivo es garantizar que la IA tenga una eficiencia mejorada sin comprometer el rigor científico, la transparencia o la calidad crítica de la revisión.

## Paso 1 — Definir la pregunta de investigación

Una pregunta de investigación bien definida es la base de toda la revisión. Determina qué artículos deben incluirse, qué pruebas son relevantes y cómo se analizará la literatura. Una pregunta demasiado amplia producirá una revisión descriptiva en lugar de una síntesis enfocada.

### **Prompt**

Estoy preparando una revisión narrativa basada en 10–20 artículos académicos.

Ayúdame a refinar el siguiente tema en una pregunta precisa e investigable, adecuada para una revisión de última generación.

**Tema:** [INSERTAR TEMA]

### **Requisitos**

Elabora tres preguntas alternativas de investigación.

Cada pregunta debe ser específica, investigable y adecuada para la síntesis temática.

Evita formulaciones generales o descriptivas.

Explica brevemente las ventajas y limitaciones de cada opción.

Recomienda la pregunta de investigación más sólida y justifica tu elección.

## Paso 2 — Selección de trabajos (dirigida por humanos)

La selección de los artículos sigue siendo una responsabilidad humana. La IA puede ayudar a identificar estudios potencialmente relevantes, pero la decisión final siempre debe ser tomada por el investigador.

### **Criterios mínimos de selección**

Relevancia directa para la pregunta de investigación.

Contribución conceptual, teórica o empírica.

Diversidad metodológica cuando sea apropiado.

Evita redundancias innecesarias.

Prefiero publicaciones recientes (de 5 a 10 años recientes, salvo que esté justificado).

Evita varios artículos basados en el mismo conjunto de datos a menos que aporten perspectivas diferentes.

Asegúrate de estar alineado explícitamente con el objetivo de la revisión.

Antes de continuar, confirma que el corpus seleccionado ofrece suficiente amplitud y profundidad para responder a la pregunta de investigación.

## Paso 3 — Extracción estructurada de evidencia (Paso Crítico)

Cada papel debe analizarse usando exactamente la misma plantilla de extracción. La estandarización permite una comparación significativa entre estudios y constituye la base para la síntesis posterior.

### **Prompt**

Lee el siguiente trabajo académico y extrae información estructurada.

**[SUBIR O PEGAR ARTÍCULO]**

Proporciona la siguiente información.

Referencia completa (APA si está disponible)

Objetivo de investigación

Pregunta(s) de investigación (si se indica explícitamente)

Metodología (diseño, muestra, recogida y análisis de datos)

Hallazgos principales (solo viñetas, sin interpretación)

Conceptos principales o variables

Limitaciones identificadas por los autores

Palabras clave y temas potenciales

Contradicciones, tensiones o inconsistencias identificadas en el artículo

Fuerza de la evidencia (Alta / Moderada / Limitada). Justifica tu evaluación en una frase, considerando el diseño del estudio, la metodología, la muestra y la solidez de los hallazgos.

### Reglas

No infieras información que no esté explícitamente respaldada por el artículo.

Si no hay información disponible, escribe "No especificado".

Mantén la extracción objetiva y concisa.

Separa la información fáctica de la interpretación.

## Paso 4 — Construir la matriz de síntesis

La matriz de síntesis es el núcleo analítico de la revisión. Transforma resúmenes aislados de artículos en pruebas comparables.

Las columnas mínimas deben incluir:

\* Autor (Año)• Objetivo de investigación• Metodología• Contexto / Muestra• Hallazgos clave• Conceptos principales• Temas emergentes• Limitaciones• Tipo de evidencia• Fortaleza de la evidencia

Se pueden añadir columnas adicionales según la reseña.

*El tipo de evidencia* ayuda a distinguir la naturaleza de cada contribución (por ejemplo, estudio empírico, artículo conceptual, revisión sistemática, revisión narrativa, estudio de caso o artículo de política). Registrar esta información facilita la interpretación de las diferencias entre estudios y la evaluación del equilibrio general de la evidencia.

## Paso 5 — Síntesis Temática Inicial

El objetivo es identificar patrones entre estudios en lugar de resumirlos individualmente. La IA puede sugerir posibles temas, pero estos siempre deben tratarse como hipótesis preliminares que requieren validación frente a los artículos originales. En esta etapa, el énfasis está en identificar patrones significativos evitando generalizaciones sin fundamento.

### Prompt

Basado exclusivamente en la siguiente matriz de síntesis:

### [INSERTAR MATRIZ]

Realiza las siguientes tareas:

Identificar entre cuatro y seis temas potenciales que surjan de los estudios revisados.

Agrupar los trabajos bajo cada tema.

Para cada tema, identifica:

áreas de convergencia;

áreas de divergencia;

preguntas sin resolver;

lagunas en la literatura.  
Evalúa la solidez general de la evidencia que respalda cada tema (Fuerte / Moderado / Limitado) y justifica brevemente tu valoración.  
Indique si la evidencia que respalda cada tema proviene principalmente de:  
estudios empíricos;  
artículos conceptuales;  
artículos de revisión;  
estudios de caso;  
documentos de política o de posición;  
un cuerpo de pruebas mixto.  
Identificar cualquier tema que parezca plausible pero que no esté suficientemente respaldado por la evidencia disponible. Explica por qué estos temas deben tratarse con precaución.

### Reglas

Basar cada conclusión exclusivamente en la evidencia proporcionada.  
No extrapoles más allá de los estudios revisados.  
Distinguir claramente los hallazgos establecidos de las observaciones tentativas.  
Distinguir los temas respaldados por la evidencia de las hipótesis generadas por IA.  
Evita presentar evidencia limitada como consenso científico.

## Paso 6 — Validar y refinar los temas (Nuevo paso)

Antes de comenzar la escritura, cada tema propuesto debe ser validado frente a los estudios originales.

El objetivo es confirmar que los temas identificados surgen genuinamente de la literatura y no de generalizaciones generadas por IA.

Para cada tema, verifica:

- ¿Qué artículos lo respaldan explícitamente?
- ¿Qué artículos lo contradicen? Si existen hallazgos contradictorios, ¿pueden explicarse por diferencias en metodología, contexto, muestra o perspectiva teórica?
- ¿Qué artículos ofrecen solo un apoyo parcial?
- ¿Es suficiente la evidencia disponible para justificar el tema?
- ¿Deberían fusionarse, dividirse o descartarse algún tema?

Solo los temas validados deben conservarse para la escritura.

## Paso 7 — Preparar el esquema del artículo

Una vez validada la estructura temática, prepara un esquema lógico para el trabajo.

### Prompt

Basándonos en la síntesis temática validada, prepara un esquema para una revisión narrativa (máximo 3000 palabras).

Incluye:

- Introducción
- Método
- Análisis temático
- Discusión crítica
- Lagunas en la investigación
- Conclusión

Asegura:

- Progresión lógica.
- Longitudes de sección equilibradas.
- Estructura analítica clara.
- Transiciones apropiadas entre secciones.

## Paso 8 — Redactar el documento

### Modelo A (Recomendado)

Escribe la siguiente sección usando solo la síntesis validada proporcionada.

[INSERTAR SÍNTESIS VALIDADA]

Requisitos:

- No hay afirmaciones ni referencias inventadas.
- Estilo académico formal.
- Integra los estudios en lugar de describirlos individualmente.
- Indica explícitamente los desacuerdos donde existen.
- Evita afirmaciones genéricas como "la literatura sugiere" a menos que la evidencia las respalde claramente.
- Compara estudios siempre que sea apropiado.
- Explica por qué los hallazgos convergen o divergen.
- Refleja la fuerza relativa de la evidencia disponible. Longitud: [Especificar]

### Modelo B (Co-escritura)

Redacta la siguiente sección usando la síntesis validada que aparece a continuación.

[INSERTAR MATERIAL VALIDADO]

Requisitos:

- Mantén el rigor académico.
- No introduzcas información no justificada.
- Distingue claramente el consenso de los hallazgos aislados.
- Sugiere dos o tres formas de fortalecer el análisis crítico.

Todo el texto generado por IA debe ser revisado manualmente posteriormente.

## Paso 9 — Desarrollar la discusión crítica

Esta sección distingue una revisión genuina y de vanguardia de una revisión descriptiva de la literatura.

### Prompt

Desarrolla una discusión crítica basada exclusivamente en la síntesis validada.

Responde a las siguientes preguntas.

- ¿Qué temas dominan la literatura?
- ¿Qué temas siguen sin explorarse?
- ¿En qué discrepan los estudios?
- ¿Qué limitaciones metodológicas se repiten?
- ¿Qué tan sólida es la evidencia disponible?
- ¿Qué supuestos son ampliamente aceptados pero insuficientes para justificar?

Normas:

- Sé analítico en lugar de descriptivo.
- Evita la especulación.
- Apoye cada conclusión con la evidencia de los estudios revisados.

## Paso 10 — Auditoría de Evidencia y Control de Calidad

Antes de finalizar el manuscrito, verifica sistemáticamente cada afirmación importante.

### Prompt

Revisa el siguiente manuscrito.

Comprueba por:

- Afirmaciones sin fundamento.
- Incoherencias lógicas.
- Generalizaciones excesivas.
- Falta de conexiones entre estudios.
- Transiciones débiles.
- Afirmaciones basadas en pruebas insuficientes.
- Afirmaciones introducidas por IA que no pueden rastrearse a los artículos revisados.

Por cada oración problemática:

- Cita la frase.
- Explica el problema.
- Sugiere una versión corregida.
- Indica qué artículo(s) apoyan la revisión.

Por último, verifica:

- ¿Todas las afirmaciones principales están explícitamente respaldadas?
- ¿Se reconocen hallazgos contradictorios?

- ¿Se representa adecuadamente la solidez de la evidencia?
- ¿Se ha introducido información no respaldada durante la redacción?
- ¿Hay alguna conclusión que vaya más allá de lo que justifica la evidencia disponible? Si es así, ¿identificarlos y sugerir una formulación más basada en la evidencia?

Solo tras completar con éxito esta auditoría debe considerarse que el manuscrito está listo para su envío.



## 5. ESTRUCTURA FINAL (resultado esperado)

Esta sección define la organización esperada del artículo, asegurando la coherencia, claridad y progresión lógica de las ideas. Siguiendo una estructura estándar, el investigador evita producir un texto fragmentado y, en su lugar, desarrolla un argumento coherente desde la introducción hasta la conclusión. Cada sección tiene un papel específico: la introducción enmarca el problema, el método garantiza la transparencia, el análisis temático presenta los hallazgos principales y las secciones de discusión y lagunas aportan profundidad crítica. Esta estructura también favorece la legibilidad tanto para el público académico como general, facilitando el seguimiento y evaluación del trabajo. Desviarse de ella suele resultar en argumentaciones poco claras y una débil integración de las fuentes.

1. Introducción
2. Método
3. Análisis temático (3–5 secciones)
4. Discusión
5. Lagunas e investigaciones futuras
6. Conclusión

### Criterios de evaluación

- Claridad de la pregunta de investigación
- Calidad de la síntesis (no resúmenes)
- Fortaleza de la estructura temática
- Profundidad de la discusión crítica
- Uso de pruebas
- Coherencia y legibilidad

## 6. PUNTOS DE FALLOS COMUNES (sea explícito con los colegas)

Esta sección destaca los errores más frecuentes que comprometen la calidad del trabajo final. Su propósito es preventivo: informar a los investigadores sobre dónde suele fallar el proceso para evitar repetir esos errores. Los problemas comunes incluyen depender de resúmenes generados por IA sin una síntesis adecuada, saltarse la matriz de síntesis, trabajar con una pregunta de investigación poco clara y no desarrollar una discusión crítica. Otro problema frecuente es aceptar los resultados de la IA tal cual sin verificación. Ser consciente de estos obstáculos ayuda a mantener el rigor y asegura que la obra final refleje un análisis genuino en lugar de una compilación superficial.

- Tratar los resúmenes de IA como síntesis
- Saltar la matriz
- Escribir sin una pregunta de investigación clara
- Aceptar texto generado por IA sin verificación
- Producir trabajos descriptivos en lugar de críticos
- Crear temas antes de comparar los estudios.
- Tratar los patrones generados por IA como evidencia.

- Dar el mismo peso a todos los estudios independientemente de la calidad metodológica.
- Confundir la escritura fluida con el razonamiento científico.

## 7. MEJORA OPCIONAL

Esta sección presenta prácticas adicionales que pueden fortalecer el análisis sin ser obligatorias para completar el protocolo. Herramientas como NotebookLM pueden utilizarse para trabajar en múltiples documentos simultáneamente, permitiendo a los investigadores consultar el conjunto completo de artículos y validar temas emergentes de forma más eficiente. Estas herramientas pueden ayudar a detectar conexiones, confirmar patrones y reducir el riesgo de pasar por alto pruebas relevantes. Sin embargo, no sustituyen la necesidad de una matriz de síntesis estructurada ni de un juicio crítico. Su función es apoyar la verificación y la profundidad, no automatizar la interpretación.

Si usan NotebookLM:

- Subir todos los artículos
- Hacer preguntas entre documentos
- Utilizarlo para validar temas

## 8. CONCLUSIÓN

**Si sigues esto:**

- Elaboras un artículo corto creíble

Si te saltas la siguiente

- Estructura de extracción
- matriz de síntesis
- discusión crítica

**Producirás algo que parezca académico, pero no lo es. Hazlo explícito**